

อ่านเมื่อวันที่ 26 ส.ค. 2559

○ คำพิพากษา
(อุทธรณ์)

(ด. ๒๒)



คดีหมายเลขดำที่ อ. ๑๖๔๓/๒๕๕๖

คดีหมายเลขแดงที่ อ. ๑๕๓๕/๒๕๕๖

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลปกครองสูงสุด

วันที่ ๒๕ เดือน กรกฎาคม พุทธศักราช ๒๕๕๙

ระหว่าง

[Redacted names]

ผู้ฟ้องคดี

นายกเทศมนตรีตำบลบ้านดู่ ที่ ๑
เทศบาลตำบลบ้านดู่ ที่ ๒
ผู้ว่าราชการจังหวัดเชียงราย ที่ ๓

ผู้ถูกฟ้องคดี

เรื่อง คดีพิพาทเกี่ยวกับการที่หน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำการโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย (อุทธรณ์คำพิพากษา)

ผู้ฟ้องคดีที่ ๒ ยื่นอุทธรณ์คำพิพากษา ในคดีหมายเลขดำที่ ๓๘๙/๒๕๕๒ หมายเลขแดงที่ ๓๘๖/๒๕๕๖ ของศาลปกครองชั้นต้น (ศาลปกครองเชียงใหม่)

โดยที่คดีหมายเลขดำที่ ๓๖๘/๒๕๕๒ คดีหมายเลขดำที่ ๓๘๙/๒๕๕๒ และคดีหมายเลขดำที่ ๗๗/๒๕๕๓ เป็นคดีที่มีข้อหาอย่างเดียวกัน และมีผู้ถูกฟ้องคดีบางรายร่วมกัน เพื่อประโยชน์แก่การพิจารณาคดี อธิบดีศาลปกครองชั้นต้นได้มีคำสั่งเมื่อวันที่ ๘



/ธันวาคม ๒๕๕๒...

การจัดการรับจ้างโดยวิธีพิเศษ จัดทำบันทึกตกลงจ้างโดยเป็นพยานในบันทึกตกลงจ้าง
ร่วมเดินทางไปทัศนศึกษาตามโครงการ โดยคณะผู้จัดงานได้ออกเดินทางจากเทศบาล
เมื่อวันที่ ๑๒ พฤษภาคม ๒๕๕๑ เวลาประมาณ ๑๗ นาฬิกา และได้เดินทางกลับถึงเทศบาล
เมื่อวันที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๕๑ เวลาประมาณ ๘ นาฬิกา และผู้ฟ้องคดีที่ ๒ เป็นผู้รับ
ใบส่งงานจ้างจากผู้รับจ้างและจัดทำใบตรวจรับงานจ้างเสนอต่อคณะกรรมการตรวจการจ้าง
ในวันที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๕๑ ผู้ฟ้องคดีที่ ๒ ยอมรับว่ารถที่จ้างเป็นรถอะไรบ้าง จำนวนกี่คัน
ออกเดินทางจากเทศบาลวันไหน เวลาใด และเดินทางกลับถึงเทศบาลวันไหนเวลาใด
ผู้ฟ้องคดีที่ ๒ จึงรู้ว่าจำนวนวันเดินทางและจำนวนรถตู้ที่ใช้เดินทางไม่ตรงตามสัญญาจ้าง
แต่ผู้ฟ้องคดีที่ ๒ ซึ่งได้รับมอบหมายให้เป็นเจ้าหน้าที่พัสดุและได้รู้ถึงการส่งของไม่ตรง
ตามสัญญาจ้างกลับไม่ได้แจ้งหรือรายงานให้ผู้บังคับบัญชาทราบถึงเหตุดังกล่าว
มีเพียงหนังสือแจ้งเรื่องที่กรรมการคนหนึ่งในการคณะกรรมการตรวจการจ้างไม่ยอม
ตรวจรับงานจ้างเหมา โดยไม่ได้รายงานข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการส่งของไม่ตรงตามสัญญาจ้าง
เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ต้องจ่ายเงินค่าจ้างเกินกว่าหนี้เงินที่ต้องจ่ายจริง เป็นเงินจำนวน
๑๑๘,๐๐๐ บาท การกระทำของผู้ฟ้องคดีที่ ๒ จึงเป็นการปฏิบัติหน้าที่ด้วยความประมาท
เลินเล่ออย่างร้ายแรง ทำให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้รับความเสียหาย อันเป็นการกระทำละเมิด
ต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงมีอำนาจออกคำสั่งเรียกให้ผู้ฟ้องคดีที่ ๒
รับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทนให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้ตามนัยมาตรา ๑๐ ประกอบกับ
มาตรา ๘ แห่งพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ ที่ผู้ฟ้องคดีที่ ๒
อุทธรณ์ว่าได้ปฏิบัติตามคำสั่งของผู้บังคับบัญชาโดยเคร่งครัดเกี่ยวกับการจ้างเหมารถแล้ว
จึงไม่เป็นการกระทำละเมิดต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ นั้น เห็นว่า ข้ออ้างที่ว่าผู้ฟ้องคดีที่ ๒
ได้ปฏิบัติตามคำสั่งผู้บังคับบัญชานั้น หากผู้ฟ้องคดีที่ ๒ เห็นว่าเป็นการกระทำที่ไม่ชอบ
ด้วยกฎหมาย ผู้ฟ้องคดีที่ ๒ ต้องทักท้วงและไม่ปฏิบัติตามหน้าที่โดยไม่ถูกต้อง ข้ออ้างดังกล่าว
ไม่เป็นเหตุให้ผู้ฟ้องคดีที่ ๒ พ้นจากความรับผิดทางละเมิดแต่อย่างใด

สำหรับจำนวนเงินที่ผู้ฟ้องคดีที่ ๒ จะต้องรับผิดชอบใช้ให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒
ควรเป็นเท่าใด นั้น เห็นว่า ข้อเท็จจริงในส่วนของผู้ฟ้องคดีที่ ๒ ปรากฏว่าคณะกรรมการ
สอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิดได้มีความเห็นว่า การเบิกจ่ายค่าจ้างเหมารถ
มีการเบิกจ่ายเกินกว่าหนี้ที่ต้องจ่ายจริง ทำให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้รับความเสียหาย



/เป็นเงิน...

เป็นเงินจำนวน ๑๑๘,๐๐๐ บาท โดยให้ผู้ฟ้องคดีที่ ๒ ในฐานะเจ้าพนักงานธุรการ ปฏิบัติหน้าที่เจ้าหน้าที่พัสดุ และได้รับมอบหมายเป็นผู้จัดการหารถรับจ้างเพื่อจ้างเหมาในโครงการรับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทนร้อยละ ๒๐ ของเงินจำนวนดังกล่าว เป็นเงิน ๒๓,๖๐๐ บาท ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีคำสั่งเทศบาลตำบลบ้านดู่ ที่ ๔๗๕/๒๕๕๒ ลงวันที่ ๒๒ กันยายน ๒๕๕๒ เรียกให้ผู้ฟ้องคดีที่ ๒ ชดใช้ค่าสินไหมทดแทนเป็นเงินจำนวน ๒๓,๖๐๐ บาท ผู้ฟ้องคดีที่ ๒ ยื่นอุทธรณ์โต้แย้งคำสั่งดังกล่าวต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ พิจารณาคำอุทธรณ์แล้วเห็นว่าคำอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีที่ ๒ ฟังไม่ขึ้น อย่างไรก็ดี ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้ส่งคำอุทธรณ์ไปยังผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ซึ่งปรากฏข้อเท็จจริงในระหว่างการพิจารณาของศาลปกครองชั้นต้นว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ได้พิจารณาอุทธรณ์และมีความเห็นว่า เห็นควรให้พิจารณาปรับลดจำนวนความรับผิดชอบของผู้ฟ้องคดีที่ ๒ ลงเป็นร้อยละ ๑๕ ของความเสียหายที่เกิดจากการจ้างเหมารถ โดยให้ผู้ฟ้องคดีที่ ๒ รับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทนเป็นเงินจำนวน ๑๗,๗๐๐ บาท เนื่องจากเห็นว่าผู้ฟ้องคดีที่ ๒ เพิ่งเข้ารับราชการเป็นพนักงานเทศบาล ยังไม่มีประสบการณ์ และไม่น่าจะทราบระเบียบ กฎหมายและวิธีปฏิบัติราชการอย่างถ่องแท้ จึงได้ปฏิบัติราชการตามที่ผู้บังคับบัญชาได้สั่งการโดยปราศจากความระมัดระวัง ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีหนังสือแจ้งให้ผู้ฟ้องคดีที่ ๒ ชำระค่าสินไหมทดแทนตามผลการวินิจฉัยอุทธรณ์ดังกล่าว จากข้อเท็จจริงดังกล่าว เห็นว่า เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ได้มีผลการวินิจฉัยอุทธรณ์และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีหนังสือแจ้งให้ผู้ฟ้องคดีที่ ๒ ชำระค่าสินไหมทดแทนตามผลการวินิจฉัยอุทธรณ์ดังกล่าวแล้ว กรณีจึงถือว่าหนังสือของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ลงวันที่ ๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๓ เป็นการแก้ไขคำสั่งเทศบาลตำบลบ้านดู่ที่ ๔๗๕/๒๕๕๒ ลงวันที่ ๒๒ กันยายน ๒๕๕๒ ในส่วนของจำนวนเงินที่ผู้ฟ้องคดีที่ ๒ ต้องรับผิดชอบ โดยแก้ไขให้ผู้ฟ้องคดีที่ ๒ รับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทน เป็นเงินจำนวน ๑๗,๗๐๐ บาท ซึ่งเมื่อพิจารณาแล้ว เห็นว่า ผู้ฟ้องคดีที่ ๒ ในฐานะเจ้าพนักงานธุรการ ปฏิบัติหน้าที่เจ้าหน้าที่พัสดุ เป็นผู้เสนอให้มีการจัดการรถรับจ้างโดยวิธีพิเศษ จัดทำบันทึกตกลงจ้าง โดยเป็นพยานในบันทึกตกลงจ้าง ร่วมเดินทางไปทัศนศึกษา และเป็นผู้รับใบส่งงานจ้างจากผู้รับจ้างและจัดทำใบตรวจรับงานจ้างเสนอต่อคณะกรรมการตรวจการจ้าง ผู้ฟ้องคดีที่ ๒ จึงรู้ถึงการส่งของไม่ตรงตามสัญญา แต่ผู้ฟ้องคดีที่ ๒ ไม่ได้โต้แย้งหรือรายงานให้ผู้บังคับบัญชาทราบถึงเหตุดังกล่าว อย่างไรก็ดีตาม เมื่อได้พิจารณาเหตุที่ผู้ฟ้องคดีที่ ๒ เพิ่งเริ่มรับราชการ



/เป็นครั้งแรก...

เป็นครั้งแรก ประกอบกับผู้ฟ้องคดีที่ ๒ ได้รับมอบหมายให้ปฏิบัติหน้าที่เป็นเจ้าหน้าที่พัสดุ ซึ่งไม่ใช่ตำแหน่งหน้าที่ที่ได้รับการบรรจุและแต่งตั้ง จึงอาจทำให้ขาดประสบการณ์และขาดความรู้ความเข้าใจในระเบียบกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงาน การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีหนังสือ ลงวันที่ ๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๓ ให้ผู้ฟ้องคดีที่ ๒ รับผิดร้อยละ ๑๕ ของความเสียหาย จำนวน ๑๑๘,๐๐๐ บาท คิดเป็นเงิน ๑๗,๗๐๐ บาท จึงเป็นการใช้ดุลพินิจที่เหมาะสม และเป็นธรรมแล้ว อุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีที่ ๒ ฟังไม่ขึ้น

การที่ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษายกฟ้อง นั้น ศาลปกครองสูงสุดเห็นฟ้องด้วย
พิพากษายืน

นายสมรรถชัย วิชาลาภรณ์
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด



ตุลาการเจ้าของสำนวน

นายพนตล เสงเจริญ
ตุลาการหัวหน้าแผนกคดีสิ่งแวดล้อม
ในศาลปกครองสูงสุด



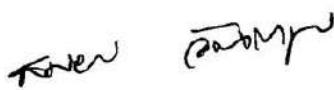
ตุลาการหัวหน้าคณะ

นายประวิตร บุญเทียม
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด



นายสมชาย เอ็มโอช
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

นายสมชัย วัฒนการุณ
ตุลาการศาลปกครองสูงสุด



ตุลาการผู้แถลงคดี : นายวิบูลย์ กัมมาระบุต

